



经济及社会理事会

Distr.: General
17 February 2004
Chinese
Original: English

公共行政专家委员会

第三届会议

2004年3月29日至4月2日，纽约

临时议程* 项目3

振兴公共行政

政府开支和税收基本数据

秘书处的报告**

摘要

本报告更新补充联合国秘书处经济和社会事务部早先的工作，审查中央政府以下较低层政府的开支和税收情况。遗憾的是，缺少综合的政府总账目，建议综合账目的汇编，特别是支出按职能开列，给予优先。

* E/C.16/2004/1。

** 本报告迟交，是因为需要更多的数据。

目录

章次	段次	页次
导言和摘要		1-13
一. 政府消费		14-31
二.		
三.		
四.		
五.		
六.		
附件		
.....		

导言和摘要

1. 公共部门包含不属于市场范围的政府以及在市场内作业的公共企业。政府收集税款、补贴公营和私营机构、将收入一部分转移给失业者、养恤金领取者、或政府债券拥有者，并免费（或极廉价）供应货品和服务。公共企业进行着各种各样的有益活动，如产钢、发电、运作邮政系统，但只要他们的货品和服务向顾客收费，则不属于政府的一部分，不在以下统计的范围之内。¹

2. 本报告更新了联合国秘书处公共经济和公共行政司四年前编辑的公共部门指示性数字，前一次的资料电子版见 www.unpan.org，印本见《2001 年世界公共部门报告：全球化与国家》² 第二部分。这一次的更新除了中央政府之外还审查下级政府的开支和税收。同时数据也较不全面，着重于现金流动而忽略了就业。这是由于数据不全的缘故，政府开支和税收数据不足，特别是下级政府，而公共部门就业的资料几乎不存在。所有数据均取自最近的宾大世界表格、³ 国际货币基金组织国际金融统计和国际货币基金组织政府财政统计。1990 至 2002 年的数据按以下五大类别加以说明和分析：(a) 政府消费（一种开支形式）(b) 中央政府开支，(c) 中央政府税收，(d) 地方政府开支和税收，(e) 政府总税收。

3. 政府消费是政府总开支的一个部分，包括所有各级政府。广义而言，就是政府向民众提供的货品和服务，但不包括补贴和现金转移，如老年退休金或公共债务的利息。狭义而言，就是政府的实际消费，仅限于集体服务的开支，受惠者是整个社会而非个人或团体。政府消费估计数狭义的定义很少使用，而广义的定义则很普遍。

4. 国内总产值有时定义为“按市场价格计算的国内生产总值”，这个定义不十分精确。政府消费是国内总产值的一部分，但不按市场价格计算（按市场价格计为零）而是看政府花费了多少款项向民众提供免费的货品和服务。当私营部门的公司向民众提供免费服务时，其费用不属于国内总产值，因为市场价格为零；而政府提供的免费服务费用则计入国内总产值。如果一个免费广播的商业性无线电台从私营改为非商业性的政府所有，就会产生属于国内总产值的费用。

5. 报告显示，如按国内价格计，政府消费对国内总产值的比例近年来没有多大变化，101 个国家的中位数少量增加，从 1990 年的 15.2% 增长到 2002 年 15.6%。原因是分化越来越小，即各国的统计渐渐趋向于相同的价值。尽管各不同国家组之间逐渐重合，而发达国家和发展中国家之间的差距仍然很大：发达国家政府消费占国内总产值的比额中数超过 18%，而发展中国家则小于 14%（见表 1）

6. 必须铭记，每一国家按国内价格计算国内总产值的各部分时，相对价格各国不同。服务业，如理发、保健、教学和一般行政，很少有国际交易，其费用通常

低于工资水平。而另一方面，货品经常进行国际交易，其价格各国较为一致，尽管工资水平不同。政府消费以服务为主，相对价格较高则工资水平较高。

7. 购买力平价估计数纠正了相对价格的差异，以货品和服务费用各地相同的假设来计量国内总产值。按购买力平价价格，发达国家和发展中国家的排序颠倒过来，政府消费占国内总产值的比率中数发达国家为 16%，发展中国家为 21%。按购买力平价计，经济转型期国家政府消费对国内总产值的比率最高。

8. 政府开支数据几乎同政府消费数据一样普遍可得，但只有中央政府有统一账目，所以一般记为“政府开支”。这类统计只有按国内价格（而非购买力平价价格）计算的数字，忽略了政府总开支的很大一部分，但本报告作了较详细的说明。中央政府开支按国内价格计算政府消费量，占国内总产值的百分比是发达国家和转型期经济国家较高，发展中国家较低。中央政府税收的情况也是这样，但国际贸易税收在发展中国家，特别是非洲和亚洲特别重要，而工薪税在发达国家和转型期经济国家为重要的收入来源。

9. 自 1990 年起对于下级政府的开支情况保留记录的只有 68 个国家，在保留政府消费或中央政府开支数据的国家数目中只稍为超过一半。下级政府开支数字存在时，则希望把地方和中央政府开支相加而得到政府总开支数字，而这类账目并不一致，有时可能重复计算，以致高估了政府总开支。税收（并非总收入，总收入还包括政府间的资金转移）不大会产生账目不一致的情况，因为不同级的政府不会记录相同的税款。因此每一级政府税收的总和就是精确的，至少是无偏差的总税收估计数。

10. 为了解历来税收的变化情况，我们把样品数字分为两个时期，1990–1995 年和 1996–2001 年，计算每一时期税收对国内总产值的平均比额。只有 48 个国家在两个时期均至少出现一次：21 国为发达国家，14 国为转型期经济国家，13 国为发展中国家。48 国全体的税收占国内总产值比额中数只有些微增加，从 33.5% 增到 33.8%，而发达国家中数增加较大（从 38% 增到 40%），13 个发展中国家保持在 19%，经济转型期国家大幅下降（从 35% 降到 31%），但必须强调的是，这些国家并不是抽样取出的，13 个发展中国家代表的是中等收入而非低收入的发展中国家。

11. 税收对国内总产值的比额往往作为“税务负担”的衡量器，但这样用词不恰当，原因有二。第一，政府可以不收一分钱税款而使公民承受负担。一个最好的例子就是新加坡政府规定工人把工资的 40% 捐给国家管理的公积金，而不需交工薪税，工薪税为零。另一例子是日本，日本直到最近一直禁止稻米进口，消费者的国内价格上涨，而政府并没有得到税收。这样一种政策税务负担显然为零，而进口限制实际上是对稻米征税，得到收益的是地方稻米生产者而非政府。政府对消费者和劳工施加这类负担的例子还有许多，几乎存在于世界每一国家。

12. 税收比额不能用以衡量税务负担的第二个原因是没有考虑到政府开支所得到的利益，也就是暗中假设了税收没有以任何方式回赠给付税人。如果政府腐败或没有效率，那么很可能税款的比额低而付税人的负担高，因为他们的税款没有得到回报。换句话说，政府开支的效率也在其中起作用。如果开支包含了现金转移，或可在市场上换取粮食、住房或其他服务的凭单，那么效率的衡量可以简单地答复以下问题：方案的管理费用为何，所转移的现金或食物是否真正达到目标民众的手中？如果提供服务的是政府本身，那么就没有市场检验，效率的衡量较为困难，但也不是不可能。

13. 综合一致的政府总账目的汇编，特别是支出按职能开列应作为优先。如果一个国家已有这类账目，那么注意力就应转往其余问题，例如税款支出的定量、规章和贸易限制的准财政影响、公共部门支出从现金改为应计制汇报的必要性等。⁴ 这些虽然重要但比较起来还是小问题，主要的是所有国家都欠缺综合一致的政府总账目，多数发展中国家完全没有下级政府的账目。如果分析者不知道政府开支的数量，也不知道开支用于何种货品和服务，就根本不可能着手分析政府开支的效率或效益。

一. 政府消费

14. 政府消费数据最为普遍，但也是政府活动衡量尺中最不清楚的。数据普遍是因为政府消费是国内生产总值（国内总产值）需求的组成部分，经常作为国民收入账户的一部分进行估计。初级宏观经济学的著名会计方程式如下：

$$GDP = C + I + G + (X - M)$$

15. 以文字表达就是，国内总产值是私人消费加投资总额，加政府消费加进出口的和。私人消费仅仅是最终货品和服务的家庭消费。中间货品是对最终货品生产的投入，没有单独计算，因为它的价值已经包括在最终货品的价格之内。方程式中没有商业消费一项，因为公司消费的只是中间货品。工人、经理人和股票持有者消费的是最终货品和服务；公司则否。投资包括公共以及私人资本形式。

16. 政府消费不易了解部分原因是国民账户体系不是只有一个定义而是有两个定义。一个是狭义的，一个是广义的。不论那种定义，国内总产值的数额都是一样，因为国民收入会计人员计算时把不属于政府的一切消费开支都归于私人消费。不论那种定义，政府总消费都包含地方政府而不仅仅是中央政府的消费。

17. 政府消费的狭义定义，有时称为政府的实际最终消费量⁵ 仅仅指政府开支中用于社会全体受益的集体服务。“虽然集体服务使社会或社会中的某些部分受益，而不使政府受益，但是这些服务的实际消费不可能在单个住户或部分住户，比如住户部门的分部门之间进行分配”。（《1993 年国民账户体系》，第 9.91 段）这将

政府的消费限于一般行政和其他集体消费货物，如公共秩序和国防。依照这种定义，政府的保健和教育开支归属于私人消费，因为服务的对象是个别的病人和学生，而非社会整体。

18. 政府消费的广义定义，也称为政府最终消费开支，等于政府实际最终消费（集体服务消费）加上政府用于个人消费货品和服务例如保健和教育的开支。政府活动的这种计量较狭义定义广泛得多，但还不及政府开支，因为现金转移和投资费用不包括在内。

19. 私人消费的任何货品和服务为何可归于政府消费开支？依照政府消费的广义定义，只有在住户能够自由选择是否花费如何花费其收入的情况下消费才属于私人性质。⁶ 因此，政府的实物转让，例如食品、住房、保健或学校属于政府消费。个人可以选择消费或不消费免费提供的保健服务，但并不能因减少免费保健服务的消费量而增加储蓄或增加衣物的消费量。提供货品或服务的是公营还是私营机构没有区别，关键在于所指的这些消费是由政府经费开支。如果消费者自己支付部分费用，例如学费，诊所或医院的固定门诊费，那么总消费中一部分为政府消费，部分为私人消费。如果消费者不付费用，则全部费用都属于政府消费开支，不论学校、医院或诊所是公营还是私营。

20. 许多国家按照政府消费的广义定义计算的政府最终消费开支数字每月公布于国际货币基金组织的国际金融统计。数字按国内价格计，作为国内总产值的一个部分。政府消费量相对于国内总产值其余部分数额的比例各国不同，很难进行国家间的比较。教学、护理或一般行政等服务项目极少有国际上的交易，工资低的国家这类服务的费用也低。而货品有出口也有进口，其费用和价格各国较为相近，不论工资水平如何。换句话说，低工资的国家内服务的相对价格较低。政府消费以服务占大多数，政府消费开支（以当地价格计）如果按国内总产值（也以当地价格计）划分，则会低估了低收入国家政府消费在国内总产值中所点比额。

21. 世界银行协调的国际比较方案解决这个问题的办法是以基准国，美利坚合众国的价格来估算选定的一些国家和选定年份的国内总产值。这种价格称为购买力平价，因为按这些价格，一美元在世界各地购买同一批货品和服务时具有同等的购买力。⁷ 一组研究人员注意到，以国内价格计算的某些主要支出部分在国内总产值中所占比额同以购买力平价计算者有某种规律性。它们用统计学技术来推断为包括在比较方案中国家和年份的购买力平价估计数。其结果称之为宾大世界表格；最近的表格载有 160 个国家 1950–2000 全部或部分年份的统计数字。⁸

22. 不幸的是，当前的宾大世界表格有一个严重缺陷：政府消费定义前后不一。其中多半采用的是政府消费广义定义，但某些发达国家近年的数字采用的则是狭

义的定义。以瑞典为例，宾大世界表格 6.1 所列 1990-2000 年政府消费量占国内总产值百分比的数字如下：

1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
24.9	25.0	26.0	7.7	7.4	6.8	6.9	6.8	6.6	6.6	23.9

23. 瑞典的政府消费 1993 年急剧下降，2000 年又急剧上升，这一点令人不能信服。很显然，宾大世界表格的编制着在少数情况下采用了政府消费的狭义定义（实际最终消费）而所有其他情况都采用广义定义（政府消费支出）政府消费量因而不可能在国家间进行比较，而这正是购买力平价估计数想要作到的。

24. 由于上述问题，我们所用的不是宾大世界表格对政府消费的购买力平价估计，而是宾大世界表格中政府消费价格相对于国内总产值价格的估计数。然后，货币基金组织国际金融统计按国内价格计的政府消费开支除以宾大世界表格中的政府消费相对价格，得到按购买力平价估计的政府消费开支。估计数只在下列情况不同于宾大世界表格中的数字：宾大世界表格的国内价格数字不同于货币基金组织国际金融统计数字，也就是宾大世界表格采用了政府消费的狭义而非广义定义，按国内价格计的国民账户经过订正的情况。另一个尚未解决的严重问题是，购买力平价账户计算了价格，但并没有考虑到低价格所反映的可能是低收入国家所提供的服务品质较差。

25. 附录表 A1（附录表列清单见附件，电子版见 [www.unpan.org/statistical.database-public_sector.asp](http://www.unpan.org/statistical/database-public_sector.asp)）按国别开列了自 1990 年开始的若干年份的货币基金组织/国际金融统计和宾大世界表格 6.1 数据，以及按购买力平价价格计算政府消费支出的结果。⁹ 算出的购买力平价估计数字看上去较为合理，但少数情况除外，例如 2000 年冰岛、新西兰和西班牙的政府消费大幅下降，令人难以置信。希望这一问题将在宾大世界表格的未来版本中得到解决。

26. 表 1 概要开列了 2000 年有关 119 个国家的全部抽样和五个主要研究组别（发达国家，转型期国家、发展中的非洲、发展中的拉丁美洲和发展中的亚洲）的衡量尺度。在开列每个分类的数值时，使用的都是中数（中点）而不是均数（简单平均值）因为中数可更好地衡量含极端值的数据的集中趋势。按国内价格计算的政府消费中数在国内生产总值中所占百分比的情况是：发达国家为 18.9，转型期经济国家是较为接近的 18.5，而发展中国家仅为 13.7。发达国家政府消费的相对价格往往较高，因此如按购买力平价价格计算，发展中国家的政府消费与国内生产总值的比例最高。而转型期经济体的政府消费与国内生产总值的购买力平价比率还要高，原因是按国内价格计算的比率较高，加上政府消费的价格相对偏低。

表 1

2000 年各不同国家组政府消费(国内价格和购买力平价价格)占国内总产值的百分比

(中值)^a

	国家数目	国内价格	政府消费的相对价格	购买力平价价格
全部抽样	119	15.6	0.72	20.8
发达国家	24	18.9	1.13	16.2
转型期经济体	14	18.5	0.65	26.4
发展中国家	81	13.7	0.60	21.0
非洲	32	13.9	0.70	20.9
拉丁美洲和加勒比	28	14.6	0.60	21.2
亚洲和大洋洲	21	11.4	0.54	24.2

来源：附录表 A1。

^a 10 个国家的早先年份

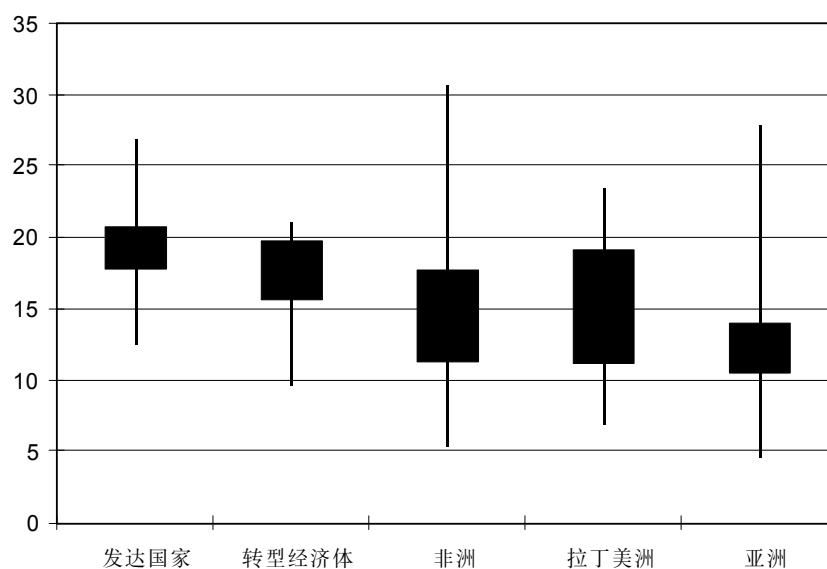
27. 表 1 所列的一项主要研究结果是，按国内价格计算，发达国家政府消费在国内生产总值中所占比例往往高于发展中国家；按购买力平价价格计算则正好相反，表明发展中国家的政府消费份额要大的多。这是一个有趣的、似为有理的结果，但应对此提出警示。毫无疑问，国内价格低估了低收入国家政府消费的规模，而购买力平价估计数字却可能具有相反的偏向。政府提供的服务并不在国内市场上出售，更不用说在国际市场上出售，所以其价值是以对投入的支出衡量的，非常难以校正质量差异。布基纳法索的学校教师和管理人员的薪酬要比美国的教师和管理人员的薪酬少的多。其工作质量和生产率是否完全相同？购买力平价估计数字就是假定如此，条件是受培训的年头相同，因此只在此类人员就职时的平均受教育时间不同时才加以调整。

28. 图一、图二和图三以另一种形式汇总了附录表 A1 中的 2000 年数据。这些图中绘有经订正的盒式图、或“盒须图”。之所以订正，是因为它们没有显示表 1 开列的中数。每个盒式图均有一条自系列最低数值到最高数值的纵向直线。这就是图中的“须”，它直观地显示了每个系列的全部观测数据。盒底则是百分位点中的第 25 点，盒顶是第 75 点。因此，箱体包含了中间的两个 25% 部分，也就是每组国家观测数据中间的 50%。盒式图往往用来识别非正值：相对于箱体高度而言，较长的“须”可能显示数据中至少有一个非正值。对本文来说，盒比须更值得研究，因为它基本表明了集中趋势。箱体的高度显示的是扣除最低的 25% 和最高的 25% 部分之后的观测数据。假如我们按规模由小到大排列 24 个国家的数据的话，最小的 6 个确定了图中下面须的长短，其后的 12 个确定了箱体大小，最大的 6 个则确定了上面须的长短。

图一

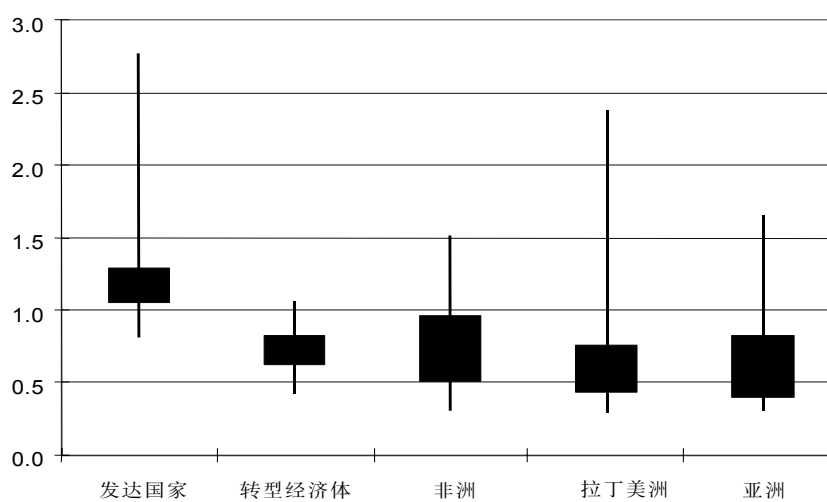
2000 年各不同国家组按国内价格计的政府消费与国内总产值的比率

(百分比)



图二

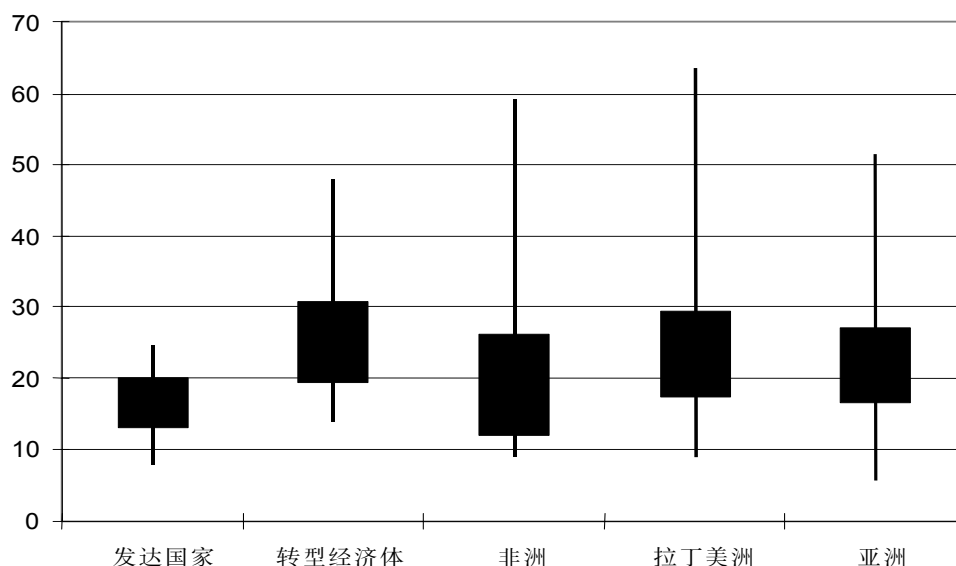
2000 年各不同国家组政府消费价格指数与国内总产值价格指数的比率



图三

2000 年各不同国家组按购买力平价价格计的政府消费与国内总产值的比率

(百分比)



29. 研究一下图一、图二和图三中的“须”就会发现，惹人注目的是观测数据中有很大部分重叠。例如，图一显示，非洲和亚洲的一些发展中国家的政府消费与国内生产总值的比率大于发达国家的最高比率，但集中趋势说明的情况是，按国内价格计算的发展中国家的比率则相反。研究一下盒体就会发现，盒体部分有一些重叠，但要少的多。在图一中，与发达经济体或转型期经济体相比，亚洲中间两个 25% 的政府消费与国内生产总值的比率要低的多，而且与另外两组发展中国家相比，离差也小很多。在图二(价格比率) 中，发达国家的盒体明显高出其他四组国家的盒体，没有重叠。在图三(按购买力平价价格计算的政府消费与国内生产总值的比率) 中，存在相当多的重叠，但发达经济体和转型期经济体的盒体除外。

30. 表 2 开列了用国内价格计算的 1990、1996 和 2002 年 101 个国家以及 1996 年和 2002 年 114 个国家的政府消费与国内生产总值的中位比率。表中仅保留了有两个时点的数据的国家，以便推断政府消费在一段时间内是否有一定变化。首先看看 1990—2002 年的比较，101 个国家政府消费的中数略有增长，从 15.2% 增至 15.6%，拉丁美洲的增幅较大，中数从 1990 年的 12.9% 增至 2002 年的 14.6%。从 1996 年到 2002 年，全部抽样的 114 个国家的政府消费中数同样仅有略微增长，从 15.3% 增至 15.7%，但转型期经济体则减少了两个百分点，从 20% 降至 18%，而在三组发展中国家中，每一组的中数均增长了一个多百分点。

表 2

1990、1996 和 2002 年各不同国家组按国内价格计的政府消费占国内总产值的百分比

(中值)

	国家数目	1990	1996	2002 ^a
全部抽样	114		15.3	15.7
减去转型期经济体	101	15.2	14.3	15.6
发达国家	24	18.9	19.4	19.1
转型期经济体	13		20.0	18.0
发展中国家	77	14.2	12.7	14.0
非洲	26	15.1	12.8	14.7
拉丁美洲和加勒比	25	12.9	13.4	14.6
亚洲和大洋洲	26	12.2	11.7	13.0

来源：附录表 A1.

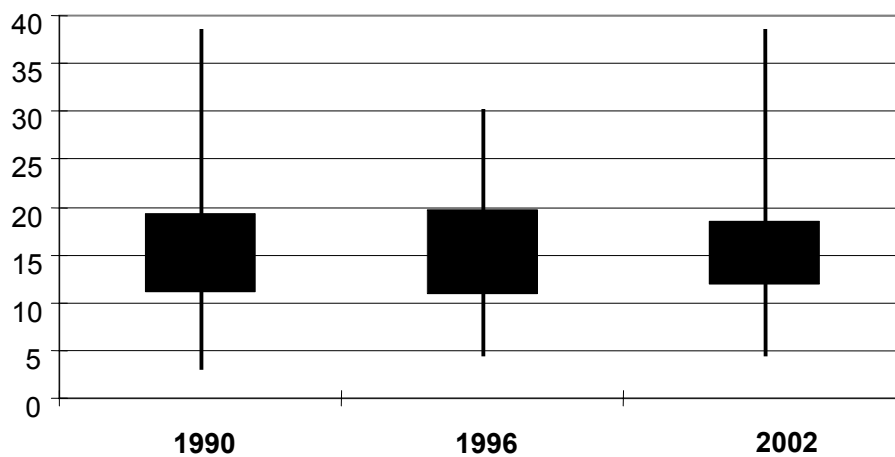
^a 或为最近的数据(2000 年, 2001 年)

31. 图四至图七分析的数据与表 2 相同, 不过使用了盒式图, 而不是中数。图四再次表明, 1990 年至 2002 年期间全部抽样国家政府消费的集中趋势变化很小, 但是盒体的高度下降, 显示这一分类中间两个 25% 的政府支出与国内生产总值的比率已经接近。从图五、图六和图七中可以发现, 发达国家接近的程度尤其大, 但发展中国家的比率也在接近, 转型期经济体在 1996 年至 2002 年期间也是如此。假如用图形按区域显示 77 个发展中国家的观测数据(实际未显示) 的话, 就可以清楚地看到拉丁美洲和亚洲的比率在接近, 但非洲的比率却并非如此。这是一个有趣的形态, 值得进一步研究。所观察到的该分类中间部分的接近现象在何种程度上是确实存在的, 在何种程度上可能反映国民收入核算准则的趋同? 全部数据(须) 为何没有类似的接近?

图四

全部抽样：1990，1996 和 2002 年 101 个国家按国内价格计的政府消费与国内总产值的比率

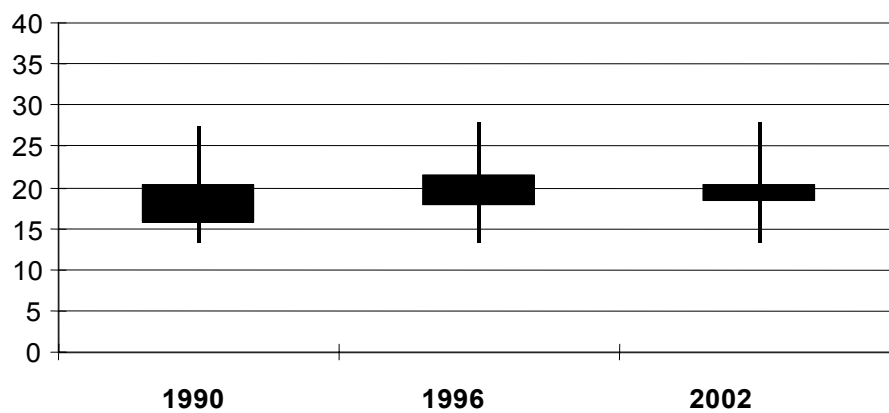
(百分比)



图五

发达国家：1990, 1996 和 2002 年 24 个国家按国内价格计的政府消费与国内总产值的比率

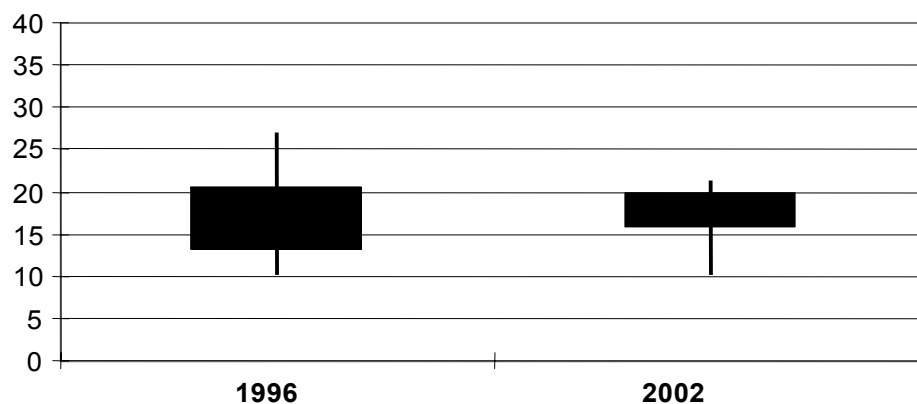
(百分比)



图六

转型经济体：1996 和 2002 年 13 个国家按国内价格计的政府消费与国内总产值的比率

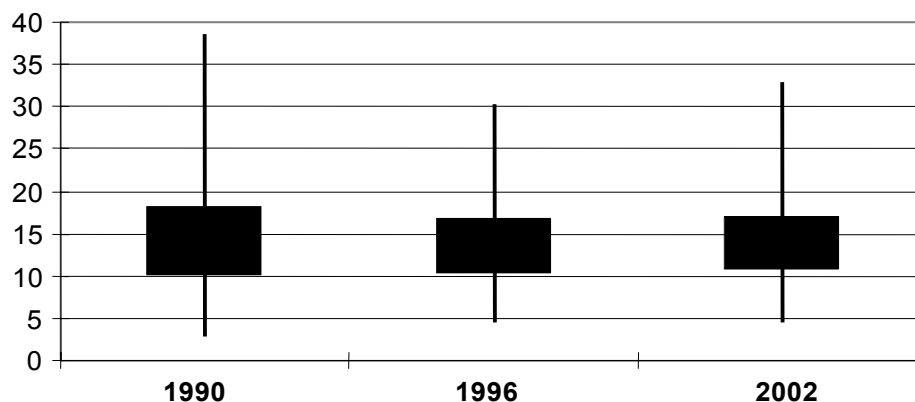
(百分比)



图七

发展中国家：1990，1996 和 2002 年 77 个国家按国内价格计的政府消费与国内总产值的比率

(百分比)



二. 中央政府的开支

32. 衡量政府活动的第二个尺度是中央政府的支出，其中除消费支出外，还包括现金转移、补贴以及消费和投资开支。这种统计数据同政府消费数据几乎一样容易查到，并被广泛使用，不过它有三个缺陷。第一，这种统计所记录的是投资支出，而不是资本减值。比如，一条大型高速公路或一个新建港口的全部支出只列入建造年份，而未列入其后实际使用的年份。第二，统计数据中只包括向下级政

府的转移，而忽略了各省（州）市政府自筹资金的支出。第三，它对税务支出不予考虑，也就是说它不考虑的只是补贴和以减税形式进行的转移，而不是现金和实物转移。

33. 附录表 A2 按国别开列了 1990 年至 2002 年中央政府支出在国内生产总值中所占百分比的全部现有数据。支出数据源自货币基金组织《政府财政统计》的数据，国内生产总值数据则源自货币基金组织《国际金融统计》的数据。对若干国家而言，国民收入账户财政年度与政府财政所用的财政年度不同。遇到这种情况时，就对国内生产总值数字作出调整，以便得出与政府账户财政年度相一致的国内生产总值估计数字。比如说，假定国民收入账户财政年度采用历年，而政府账户财政年度采用至 9 月底结束的 12 个月期间，则 1999/2000 财政年度的国内生产总值的估算方法就是，1999 年国内生产总值的四分之一加上 2000 年国内生产总值的四分之三。

34. 表 3 开列了 1990-1995 年和 1996-2002 年期间各组国家的支出/国内生产总值的比率中值。这两个期间的抽样规模和组成有所不同，因此不应看重不同时间的比较。在两个期间内，发达国家中央政府支出占国内总产值的比率中值都比转型期国家的中值大一些，但比发展中国家的中值大很多。在发展中国家中，非洲是中央政府支出相对较多的区域，1990-1995 年期间占国内总产值的百分比中值达 30%，1996-2002 年期间达 29%。

表 3

1990-1995 年和 1996-2002 年各不同国家组按国内价格计的中央政府开支占国内总产值的百分比

（每个年份段的中值）

	1990 至 1995 年		1996 至 2002 年	
	国家数目	中值	国家数目	中值
全部抽样	123	28.7	111	29.2
发达国家	23	39.6	22	36.8
转型期经济体	16	34.9	19	32.3
发展中国家	84	25.2	70	24.1
非洲	30	29.8	23	28.6
拉丁美洲和加勒比	25	21.8	19	21.0
亚洲和大洋洲	29	26.0	28	23.6

来源：附录表 A2。

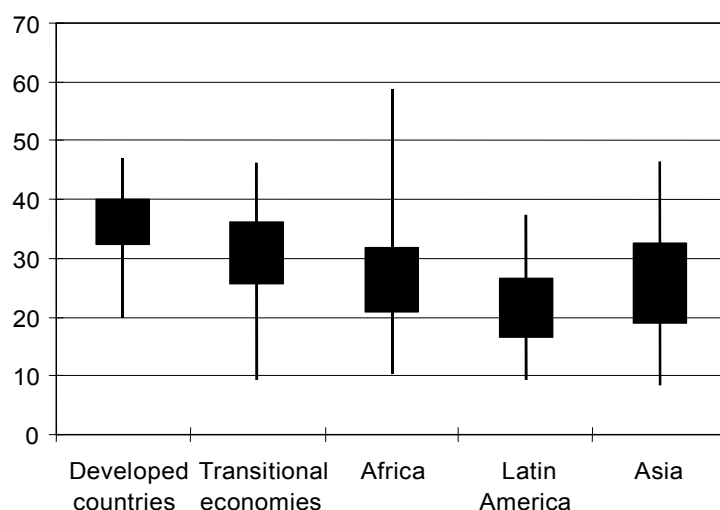
35. 图八用盒式图概要显示了相同的数据，但仅为 1996-2002 年的情况。很明显，发达国家中央政府支出与国内生产总值的比率还是往往大于发展中国家的比率。请注意，发达国家与三组发展中国家之间在盒体（分类中间的两个 25%）上没有

重叠。但是，所有三组发展中国家的箱体之间彼此都存在相当多的重叠，因此非洲不再作为中央政府支出很高的区域而在发展中国家中与众不同。

图八

1996-2002 年各不同国家组中央政府开支与国内总产值的比率

(百分比)



36. 表 4a 汇总了全部抽样以及各组国家的中央政府支出按职能分配的情况。这些是源自附录表 A3 整个 1990-2002 年期间数据的简单平均数，分别列在为以下四个主要标题之下：传统国家职能、现代国家职能、支付利息额和其他支出。传统支出指一般的行政、司法、警务和国防。其中主要是在集体消费货物方面的支出。现代国家职能包含实物转移，大部分是教育和保健，以及现金转移和补贴。因此，现代支出是用于单个住户和生产性企业的；它们构成现代福利国家的基础。支付利息额无需解释，但应指出，这是指支付的名义利息。对通货膨胀率高的国家来说，假如债务是以本国货币计值的，则若把支付利息额大部分归类为债务偿还，也许比归为支付利息额更确切。表 4b 所列的是此类相同的统计数据，但按它们在用国内价格计算的国内生产总值中所占的百分比开列。

表 4a. 1990-2002 年各不同国家组中央政府开支按职能分列的数字
(在支出总额中所占百分比, 简单平均数)

	全部抽样	发达	转型期	发展中	非洲	亚洲	拉美
国家的传统职能	20.1	11.2	14.1	24.4	25.7	27.5	19.2
一般行政和公共秩序	11.1	5.8	6.9	13.7	15.4	12.8	13.3
国防	9.0	5.3	7.2	10.6	10.3	14.7	5.9
国家的现代职能	60.5	70.3	65.0	56.4	50.1	54.9	64.1
教育	12.8	7.8	7.2	15.9	16.1	15.1	16.7
保健	8.2	10.9	8.0	7.6	6.1	6.3	10.6
其他社会服务	23.5	42.0	36.4	14.5	10.1	12.3	21.3
经济服务	16.1	9.9	13.5	18.6	18.1	21.3	15.7
支付利息额	10.6	9.8	7.7	11.6	13.4	9.4	12.8
其他支出	8.5	7.9	12.8	7.4	10.4	8.1	3.7
国家数目	120	21	23	76	22	30	24

来源: 附录表 A3。

注: 比利时和捷克斯洛伐克的观测数据未列入本简表。

表 4b. 1990-2002 年各不同国家组按国内价格计的中央政府开支按职能分列的数字
(在国内生产总值中所占的百分比, 简单平均数)

	全部抽样	发达	转型期	发展中	非洲	亚洲	拉美
国家的传统职能	5.3	3.9	3.8	6.1	6.2	7.7	3.9
一般行政和公共秩序	2.9	2.1	1.9	3.4	3.9	3.5	2.8
国防	2.4	1.8	1.9	2.7	2.4	4.3	1.1
国家的现代职能	17.8	25.0	22.1	14.5	14.3	15.1	13.9
教育	3.6	2.9	2.5	4.1	4.6	4.1	3.6
健康	2.5	3.8	3.1	2.0	1.8	1.8	2.3
其他社会服务	7.4	14.9	12.4	3.9	3.2	3.8	4.7
经济服务	4.3	3.5	4.1	4.5	4.8	5.3	3.3
支付利息额	3.0	3.4	2.4	3.0	3.7	2.4	3.0
其他支出	2.1	2.6	3.0	1.7	2.5	1.9	0.7
国家数目	111	21	19	71	21	28	22

来源: 附录表 A2 和 A3。

注: 比利时和捷克斯洛伐克的观测数据未列入本简表。

37. 现代国家职能在发达国家的中央政府预算中平均占 70%，在转型期经济体中中央政府预算中平均占 65%，反映了这些国家悠久的历史支出传统。不过，现代职能在发展中国家的预算中也非常重要，令人感到意外。这项职能占非洲和亚洲国家中央政府支出的一半以上，占拉丁美洲支出的近三分之二。与发达国家中央政府支出相比，发展中国家把很大一部分预算分配给教育，不过这可能部分反映出发达国家往往更多地把教育的责任转移至下级政府。就预算中分拨给军事开支的比例而言，同拉丁美洲(6%)和发达国家(5%)的情况相比，发展中的亚洲(15%)和非洲(10%)的比例平均很大。

注

⁵ 称之为“集体消费”意思比较清楚。

⁶ “经常现金转移的接受者可随意处理这种转移，而实物社会转移的接受者几乎没有选择或根本没有任何选择”(《1993 年国民核算体系》，第 8.100 段) 不过请注意，国民核算体系的设计者不把社会转移作为可替代的一种情况。例如，免费教育的受益者至少会把一部分收入花在教育上，如果政府不提供免费教育的话，所以说，政府教育支出最终会资助住户储蓄以及其他货物和服务的消费。

⁷ 见《全世界范围的实际国内总产值和购买力之比较，1985 年：国际比较方案第五阶段》F 系列，第 64 号(联合国出版物，出售品编号：E.94.XVII.7)。

⁸ 见 Robert Summers 和 Alan Heston 所著“宾大世界表格(Mark 5)：一系列扩大的国际比较，1950 年至 1988 年”，载于《经济学季刊》第 106 期第 2 号(1991 年 5 月) 目前使用的版本(Mark 5.6)是于 1995 年 1 月发行的，可从宾西法尼亚大学国际比较中心网址(<http://pwt.econ.upenn.edu>)下载或从多伦多大学网址(<http://datacentre.chass.utoronto.ca/pwt/index.htm>)在线上网。

注

¹ 政府的定义见《1993 年国民核算体系》(联合国出版物，出售品编号：E.94.XVII.4)

² 联合国出版物，出售品编号 E.01.II.H.2。

³ Alan Heston, Robert Summers and Bettina Aten, Penn World Table Version 6.1, Center for International Comparisons at the University of Pennsylvania(CICUP), October 2002。

⁴ 私营部门例行的是应计制会计，而政府财政通常采用现金会计。现金会计如果遇到以下常见的情况则大大低估了付给教员和其他公务员的工资：工资的很大一部分并不当时发放，而是以无经费的离职后退休金形式支付。这个问题留待以后关于政府财政的报告讨论。